



**รายงานการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงาน
หรือการปฏิบัติหน้าที่ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต
หรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน
กับผลประโยชน์ส่วนรวม
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1
ปีงบประมาณ 2563**



คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ 2563 โดยใช้การวิเคราะห์มาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัย ของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้มากำหนดเป็นคู่มือป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอีกด้วยเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1
เมษายน 2563

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
สารบัญ	
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
หลักการและเหตุผล	1
วัตถุประสงค์	3
ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	4
เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ	4
เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่	4
ส่งผลกระทบต่อด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)	
ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)	5
สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน	8
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1	
ประจำปี พ.ศ. 2563	
การจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	10
แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	11
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1	
ภาคผนวก	
แบบสำรวจความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	13
แบบประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	14
คำสั่ง สพป.นครปฐม เขต 1 ที่ 67/2562 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการ	15
จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ลงวันที่ 18 มีนาคม 2562	

ส่วนที่ 1

บทนำ

หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหา ประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่จงใจกระทำผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียน เรื่องทุจริต หรือ ถูกกลโกงทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นเขต 1 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหาร ปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

1. **ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S)** หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุ เป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

2. **ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O)** เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายใน

ขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

3. **ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)** เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. **ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C)** เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก 2 ปัจจัย คือ

1. **ปัจจัยภายใน** เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

2. **ปัจจัยภายนอก** เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนหรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิด กับการทุจริต

กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1 ครั้งนี้ จะช่วยให้ทราบถึงความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิดความเสี่ยง ดังนี้

1. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ
2. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรมความมีจริยธรรม
3. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล

พร้อมกันนี้ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

วัตถุประสงค์

การประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต หรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1 โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อป้องกันการทุจริตในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1
2. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมายให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
3. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยงต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
4	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
3	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
2	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
1	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
4	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
2	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
1	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้





ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
1	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	15-25 คะแนน
2	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	9-14 คะแนน
3	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	4-8 คะแนน
4	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	1-3 คะแนน

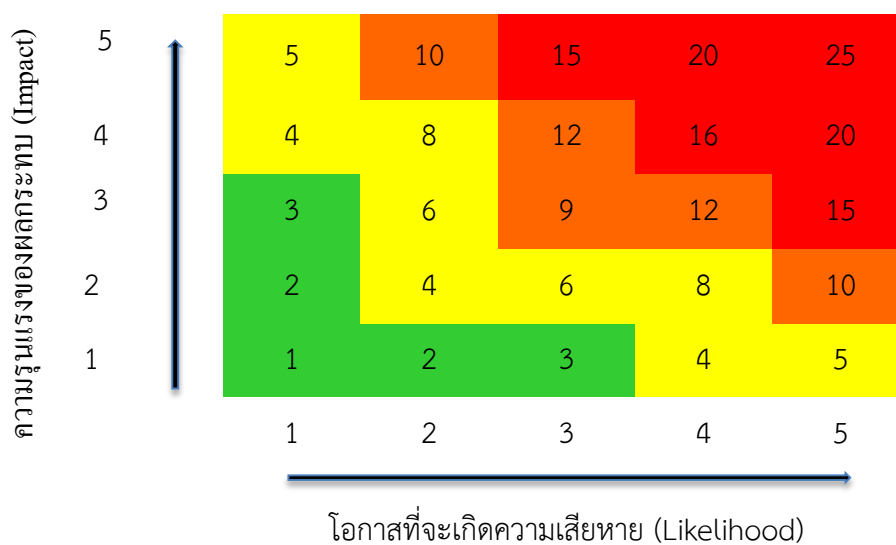
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ}$$

ซึ่งระดับความเสี่ยงจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	15-25 คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 
เสี่ยงสูง (High)	9-14 คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
ปานกลาง (Medium)	4-8 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
ต่ำ (Low)	1-3 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 

ตารางระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)



การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยให้บุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่ที่มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่อาจจะมีโอกาสเกิดขึ้นได้ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 สรุปพบว่ามีประเด็นความเสี่ยงต่าง ๆ ดังนี้

1. การพิจารณากระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

การพิจารณากระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ได้ประเด็นที่เกี่ยวข้องดังนี้

- 1.1 การตรวจรับพัสดุครุภัณฑ์ที่ไม่ตรงตามคุณลักษณะที่กำหนด
- 1.2 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน
- 1.3 การรับผลประโยชน์หรือการเรียกร้องสิ่งตอบแทนจากการปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบ
- 1.4 การนำรถราชการไปใช้ในกิจธุระส่วนตัว
- 1.5 การใช้เวลาราชการทำธุรกิจส่วนตัว
- 1.6 การเบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานล่วงเวลาที่ไม่ตรงตามการปฏิบัติจริงหรือตรงตามความจำเป็น
- 1.7 การนำวัสดุสำนักงานไปใช้ส่วนตัวที่บ้าน
- 1.8 การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง
- 1.9 การจัดซื้อจัดจ้างแบบผูกขาดร้านค้า/บริษัท
- 1.10 การรับเงินทอนจากร้านค้า/บริษัท/อื่นๆ
- 1.11 การรับเงินทอนจากการจัดทำโครงการ/การเบิกจ่ายงบประมาณ
- 1.12 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์
- 1.13 การย้ายบุคลากรที่เอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง
- 1.14 การดูแล รักษาทรัพย์สินและตรวจสอบพัสดุไม่ต่อเนื่อง
- 1.15 การพิจารณาความดีความชอบ/การเลื่อนขั้นเงินเดือนยังไม่มีเกณฑ์การพิจารณา/ตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรม
- 1.16 การจัดสรรงบประมาณต่าง ๆ เอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง

2. ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม

จากโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน อาจเกิดความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม ดังนี้

2.1 สูญเสียงบประมาณ

2.2 เปิดช่องทางให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ให้ผู้ปฏิบัติใช้ออกสภะกระทำผิดในทางมิชอบด้วยหน้าที่

2.3 เสียชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน

3. แนวทางการป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

3.1 การเสริมสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม เขต 1 ระวังเกิดการทุจริตทุกรูปแบบ เช่น

- การส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของบุคลากรสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
- เผยแพร่ค่านิยมสร้างสรรค์ให้แก่เจ้าหน้าที่
- จัดโครงการฝึกอบรมด้านคุณธรรม จริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่
- การส่งเสริมให้ผู้บังคับบัญชาเป็นตัวอย่างที่ดี

3.2 การป้องกันเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่อาจเป็นภัยต่อหน่วยงาน เช่น

- การแจ้งเวียนหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรม
- การเผยแพร่หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด
- การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการปฏิบัติงานของบุคลากร

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

- จัดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ประจำปี พ.ศ. 2563

ที่	ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับ ผลประโยชน์ทับซ้อน	โอกาสใน การเกิด ความเสี่ยง	ระดับ ความรุนแรง ของความเสี่ยง	ระดับ ความ เสี่ยง	ความหมาย ระดับความ เสี่ยง
1	การตรวจรับพัสดุครุภัณฑ์ที่ไม่ตรงตาม คุณลักษณะที่กำหนด	1.70	2.09	3.56	ต่ำ
2	การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน	1.91	2.15	4.10	ปานกลาง
3	การรับผลประโยชน์หรือการเรียกร้องสิ่งตอบแทน จากการปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบ	1.49	1.96	2.92	ต่ำ
4	การนำรถราชการไปใช้ในกิจธุระส่วนตัว	1.49	1.91	2.84	ต่ำ
5	การใช้เวลาราชการทำธุรกิจส่วนตัว	2.02	2.17	4.38	ปานกลาง
6	การเบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานล่วงเวลาที่ ไม่ตรงตามการปฏิบัติจริงหรือตรงตามความจำเป็น	1.92	2.21	4.25	ปานกลาง
7	การนำวัสดุสำนักงานไปใช้ส่วนตัวที่บ้าน	1.70	2.09	3.56	ต่ำ
8	การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง	1.23	1.91	2.34	ต่ำ
9	การจัดซื้อจัดจ้างแบบผูกขาดร้านค้า/บริษัท	1.87	2.09	3.91	ต่ำ
10	การรับเงินทอนจากร้านค้า/บริษัท/อื่นๆ	1.51	1.91	2.88	ต่ำ
11	การรับเงินทอนจากการจัดทำโครงการ/การ เบิกจ่ายงบประมาณ	1.25	1.85	2.30	ต่ำ
12	การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์	1.55	2.08	3.21	ต่ำ
13	การย้ายบุคลากรที่เอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง	1.70	2.17	3.68	ต่ำ
14	การดูแล รักษาทรัพย์สินและตรวจสอบพัสดุไม่ ต่อเนื่อง	2.09	2.17	4.54	ปานกลาง
15	การพิจารณาความดีความชอบ/การเลื่อนขั้น เงินเดือนยังไม่มีเกณฑ์การพิจารณา/ตัวชี้วัดที่เป็น รูปธรรม	1.62	1.87	3.03	ต่ำ
16	การจัดสรรงบประมาณต่าง ๆ เอื้อประโยชน์ให้ พวกพ้อง	1.38	1.68	2.31	ต่ำ

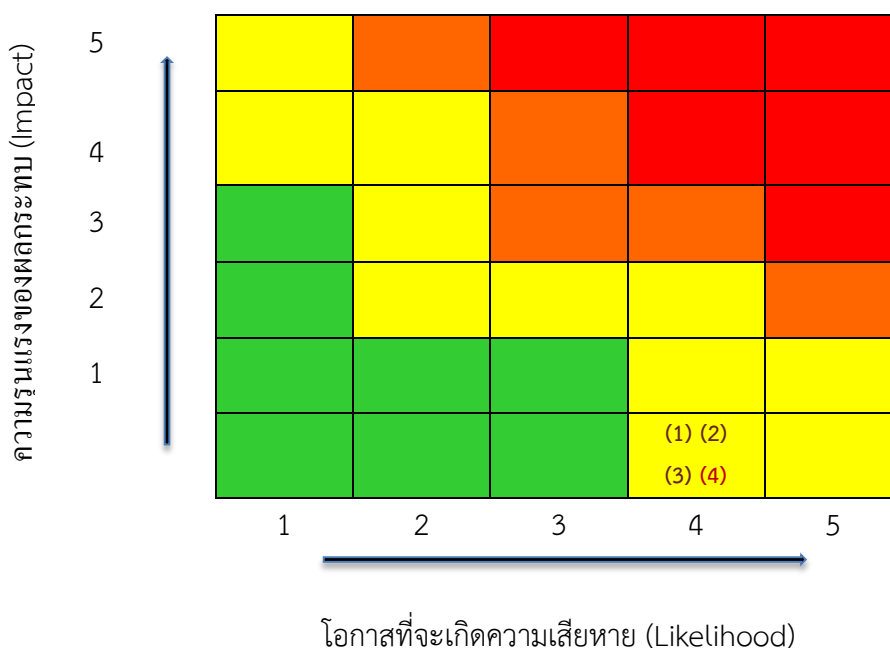
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1 นำผลการประเมินมากำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน 4 ประเด็นหลัก ดังนี้

1. การดูแล รักษาทรัพย์สินและตรวจสอบพัสดุไม่ต่อเนื่อง
2. การใช้เวลาราชการทำธุรกิจส่วนตัว
3. การเบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานล่วงเวลาที่ไม่ตรงตามการปฏิบัติจริงหรือตรงตามความจำเป็น
4. การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วจึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน

ลำดับ	ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดทุจริต	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	ลำดับความเสี่ยง
1	การดูแล รักษาทรัพย์สินและตรวจสอบพัสดุไม่ต่อเนื่อง	2.09	2.17	4.54	ปานกลาง
2	การใช้เวลาราชการทำธุรกิจส่วนตัว	2.02	2.17	4.38	ปานกลาง
3	การเบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานล่วงเวลาที่ไม่ตรงตามการปฏิบัติจริงหรือตรงตามความจำเป็น	1.92	2.21	4.25	ปานกลาง
4	การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน	1.91	2.15	4.10	ปานกลาง

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

การจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การดูแล รักษาทรัพย์สินและตรวจสอบพัสดุไม่ต่อเนื่อง	ลำดับ 1 (ปานกลาง = 4.54 คะแนน)
การใช้เวลาราชการทำธุรกิจส่วนตัว	ลำดับ 2 (ปานกลาง = 4.38 คะแนน)
การเบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานล่วงเวลาที่ไม่ตรงตามการปฏิบัติจริงหรือตรงตามความจำเป็น	ลำดับ 3 (ปานกลาง = 4.25 คะแนน)
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน	ลำดับ 4 (ปานกลาง = 4.10 คะแนน)

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยง พบว่าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1 มีความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนระดับปานกลาง 4 เรื่อง ควรมีมาตรการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดโอกาสขึ้นได้

แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

ปัจจัย ที่จะเกิดความเสี่ยง	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	โอกาส	ผล กระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง		ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			
					ม.ค. 63	ก.พ. 63	มี.ค. 63	เม.ย. 63	พ.ค. 63	มิ.ย. 63	ก.ค. 63	ส.ค. 63	ก.ย. 63	
การดูแล รักษาทรัพย์สินและ ตรวจสอบพัสดุไม่ต่อเนื่อง	2.09	2.17	4.54	1. กำหนดแผนการดำเนินงานอย่างชัดเจน 2. การกำกับติดตามอย่างเป็นระบบและ ต่อเนื่อง										ผอ.กลุ่ม ทุกกลุ่ม
การใช้เวลาราชการทำธุรกิจ ส่วนตัว	2.02	2.17	4.38	1. สร้างจิตสำนึกในการเป็นข้าราชการที่ดี 2. กำกับดูแลโดยผู้บังคับบัญชาและปฏิบัติ ตน ให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา										ผอ.กลุ่ม ทุกกลุ่ม
การเบิกค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานล่วงเวลาที่ไมตรง ตามการปฏิบัติจริงหรือตรง ตามความจำเป็น	1.92	2.21	4.25	กำกับติดตามให้การดำเนินการเป็นไปตาม กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง										ผอ.กลุ่ม ทุกกลุ่ม
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ไม่เป็นไปตามขั้นตอน	1.91	2.15	4.10	1. จัดทำคู่มือปฏิบัติงานและเปิดเผยต่อ สาธารณะ 2. การกำกับติดตามอย่างเป็นระบบและ ต่อเนื่อง										ผอ.กลุ่ม ทุกกลุ่ม

ภาคผนวก

แบบสำรวจความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1 ปีงบประมาณ 2563

คำชี้แจง

ให้ท่านระบุข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต หรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมที่มีโอกาสเกิดขึ้นได้ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1

1. กระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

- 1.1
- 1.2
- 1.3
- 1.4
- 1.5

2. ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม

- 2.1
- 2.2
- 2.3
- 2.4
- 2.5

3. แนวทางการป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

- 3.1
- 3.2
- 3.3
- 3.4
- 3.5



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต ๑

ที่ ๕๖ /๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

.....

ตามที่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต ๑ มีนโยบายในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ด้วยการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในสังกัดทุกคนได้ปฏิบัติงานอย่างมีคุณธรรม มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดังต่อไปนี้

คณะกรรมการดำเนินการ

- | | | |
|-----|--|-----------------------|
| ๑. | ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐมเขต ๑ | ประธานฯ |
| ๒. | นางสาวณัฐิกา ลิ้มเฉลิม รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครปฐมเขต ๑ | รองประธานฯ |
| ๓. | นางอนุภาต ชื่นจิตร รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครปฐมเขต ๑ | รองประธานฯ |
| ๔. | นางจรรยาพร ยอดแก้ว ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา | กรรมการ |
| ๕. | นางสมพร เมืองแป้น ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน | กรรมการ |
| ๖. | นางพะเยาว์ เอี่ยมสะอาด ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล | กรรมการ |
| ๗. | นางลาววัลย์ ศรีวิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา | กรรมการ |
| ๘. | นางกฤษณีย์ เหล็กอ้อม ผู้อำนวยการกลุ่มการเงินและสินทรัพย์การเงินและสินทรัพย์ | กรรมการ |
| ๙. | นางสาวสุกฤตภัทร ใจรีน ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา | กรรมการ |
| ๑๐. | นางสาวอุษา ไหญ่ไต้บาง ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล | กรรมการ |
| ๑๑. | นายปฐม แจ้งธรรมา ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี | กรรมการ |
| ๑๒. | นางสมหมาย ดอกจันทร์ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน | กรรมการ |
| ๑๓. | นายมิน ประจวบวัน รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษานครปฐมเขต ๑ | กรรมการและเลขฯ |
| ๑๔. | นางสาววิไล คชศิลา ศึกษานิเทศก์ | กรรมการและผู้ช่วยเลขฯ |
| ๑๕. | นางวิไล เรียนทัพ ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ | กรรมการและผู้ช่วยเลขฯ |

มีหน้าที่วิเคราะห์ผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานต่าง ๆ ของบุคลากร ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ นิเทศ กำกับติดตามให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓



(นายไพฑูรย์ อรุณศรีประดิษฐ์)